



Российская Федерация

Решение от 13 апреля 2012 года № 12-175/12

По делу № <Обезличен>

Принято

Ленинским районным судом г. Владивостока (Приморский край)

13 апреля 2012 года

Судья Ленинский районный суд <адрес> края Тельнов Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Барановой ФИО5 на Постановление по делу об административном правонарушении,

Установил:

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ заместителя главного государственного инспектора <адрес> Григорьевой М.В. директор МБОУ СОШ № Баранова Т.Д. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.20.4 КоАП РФ и привлечена к ответственности в виде штрафа в размере 15000 рублей.

Баранова Т.Д. не согласна с Постановлением заместителя главного государственного инспектора <адрес>, ею подана жалоба, в которой она просит Постановление о привлечении её к ответственности отменить, указав, что упомянутое должностным лицом в обжалуемом постановлении правонарушение отсутствует в связи с тем, что установленные турникеты имеют заключение Санкт-Петербургского университета государственной противопожарной службы о безопасности их установки, а также фактически установлены не на путях эвакуации, которые согласно плана (схемы) эвакуации проходят через специальные эвакуационные проходы.

Защитник Барановой Т.Д. Стефанович А.А. в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме по изложенным в ней основаниям, дополнительно пояснил, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении допущены существенные нарушения процессуального характера, в том числе Барановой Т.Д. не были разъяснены её права и обязанности при составлении протокола об административном правонарушении, а также в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении и при вынесении оспариваемого постановления о назначении административного наказания.

Заместитель главного государственного инспектора <адрес> Григорьева М.В. в судебное заседание не явилась, о дне слушания уведомлена надлежащим образом.

Выслушав пояснения защитника Барановой Т.Д. Стефановича А.А., изучив дополнительно представленный договор безвозмездного пользования № от

ДД.ММ.ГГГГ и план (схему) эвакуации МБОУ «СОШ №», а также материалы дела в их совокупности, суд считает, что доводы жалобы обоснованны, Постановление главного государственного инспектора <адрес> Григорьевой М.В. подлежит отмене.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются, в частности, протоколом об административном правонарушении, в котором указываются все необходимые сведения, предусмотренные ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, в том числе объяснения физического лица, в отношении которого возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Для вынесения постановления о привлечении лица к административной ответственности исключительно на основании протокола об административном правонарушении, сведения, изложенные в нём, должны полностью отражать фактические обстоятельства дела, а сами документы должны быть составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Из протокола № от ДД.ММ.ГГГГ об административном правонарушении должностного лица, усматривается, что директор МБОУ СОШ № Баранова Т.Д., осуществляя полномочия директора образовательного учреждения, заключила с ООО «<данные изъяты>» договор безвозмездного пользования оборудованием, в соответствии с условиями которого на первом этаже здания МБОУ «СОШ №» по адресу <адрес>, установлено оборудование: электронная проходная (в том числе 2 турникета), ограждение (в том числе 2 планки «антипаника»), пульты управления, 1 блок питания, 2 маршрутизатора.

На указанное оборудование электронной проходной имеется Заключение экспертного центра <данные изъяты> государственной противопожарной службы МЧС России от ДД.ММ.ГГГГ, согласно разделу 6 которого установка электронных проходных PERCo-KT02 с вращающимися планками «антипаника» в вестибюлях, холлах и коридорах здания класса функциональной опасности Ф1,Ф2,Ф3,Ф4,Ф5 не противоречит требованиям ФЗ №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правилам пожарной безопасности РФ (ППБ 01-03), СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы».

В соответствии с п.1 методики определения расчетных величин пожарного риска в зданиях, сооружениях и строениях различных классов функциональной пожарной опасности, утв. Приказом МЧС РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, к классу Ф4 относятся здания научных и образовательных учреждений, научных и проектных организаций, органов управления учреждений, в том числе Ф4.1 - здания общеобразовательных учреждений, образовательных учреждений дополнительного образования детей, образовательных учреждений начального профессионального и среднего профессионального образования. Следовательно, установка электронной проходной в здании образовательного учреждения не противоречит требованиям ППБ 01-03 и не препятствует свободной эвакуации людей.

В соответствии с п.53 Правил пожарной безопасности, утв. Приказом МЧС РФ от 18.06.2003 № 313 «Об утверждении Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03)», при эксплуатации эвакуационных путей и выходов

запрещается устраивать на путях эвакуации пороги (за исключением порогов в дверных проемах), раздвижные и подъемно-опускные двери и ворота, вращающиеся двери и турникеты, а также другие устройства, препятствующие свободной эвакуации людей.

В материалах дела имеется представленная заявителем схема (план) эвакуации, утвержденная руководителем образовательного учреждения, из которой следует, что пути эвакуации в учебном учреждении проходят в холле первого этажа здания через эвакуационные проходы «антипаника» вдоль стен помещения, в то время как турникеты, входящие в состав электронной проходной, установлены в центральной части помещения. Тем самым подтверждается, что турникеты в данном образовательном учреждении не находятся на путях эвакуации.

Изучив представленные защитником Барановой Т.Д. документы и иные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что в действительности, турникеты в МБОУ «СОШ №» не располагаются на путях эвакуации.

Следовательно, установка турникетов в стороне от путей эвакуации, позволяющих осуществление эвакуации людей, не образует состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.20.4 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что в действиях директора МБОУ СОШ № Барановой Т.Д. отсутствуют признаки состава вменяемого ей правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.20.4 КоАП РФ.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ одним из принципов административной ответственности является презумпция невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица. Вина Барановой Т.Д. в нарушении ч.4 ст.20.4 КоАП РФ по существу не доказана.

В силу п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что жалоба Барановой Т.Д. обоснованна. Постановление заместителя главного государственного инспектора <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ вынесено с нарушением норм материального права и подлежит отмене, а производство по данному делу – прекращению.

Руководствуясь ст.ст.30.6– 30.9 КоАП РФ, суд

Решил:

Постановление заместителя главного государственного инспектора <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ в отношении директора МБОУ «СОШ №» Барановой Т.Д. – отменить, производство по делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в <адрес>вой суд через Ленинский районный суд <адрес> в течение 10 дней.

Судья Е.А. Тельнов